

大乘三系之教學與觀行要義

釋長慈

2017/8/12

Part 1：序說

◎ 關於導師大乘三系教學之重要篇章

- (一)〈法海探珍〉(《華雨集》第四冊，pp. 57-111)
- (二)〈大乘三系的商榷〉(《無諍之辯》，pp. 125-136)
- (三)〈讀『大乘三系概觀』以後〉(《無諍之辯》，pp. 137-149)
- (四)《印度之佛教》：
 - 〈第十二章 性空大乘之傳宏〉「第三節 性空唯名論述要」(pp. 211-218)
 - 〈第十四章 虛妄唯識論〉「第四節 虛妄唯識論述要」(pp. 249-262)
 - 〈第十五章 真常唯心論〉「第二節 真常唯心論述要」(pp. 272-281)
- (五)〈如來藏之研究〉「六 如來藏說之三系不同解說」(《以佛法研究佛法》，pp. 328-342)
- (六)《中觀今論》〈第九章 現象與實性之中道〉「第一節 太過·不及·中道」(pp. 189-192)

◎ 導師安立大乘三系教學之意趣

(一)《無諍之辯》 pp. 126-127：

我的意趣是：凡是圓滿的大乘宗派，必有圓滿的安立。

一、由於惑業而生死流轉，到底依於什麼而有流轉的可能。

二、由於修證而得大菩提，到底依於什麼而有修證的可能。

這二者，有著相關性，不能病在這裡，藥在那邊（念佛、持律、習禪，都是大乘所共的行門。著重某一行持，在印度是不成宗派的）。

著重這一意義去研求時，發見大乘經論宗派的不同說明，有著所宗所依的核心不同。

如把握這一基本法則，核心的根本事實，那對於大乘三宗的理解，便能以簡馭繁，綱舉目張。我於大乘三系的分別，重心在此。

(二)《成佛之道（增注本）》 pp. 371-372：

印度的大乘教學（小乘也一樣），都是要安立一切法的。

◎善惡業果，生死流轉的迷倒，是怎樣而有的。這是極根本的理論，依著而開示人天善法。

◎反過來，怎樣的徹悟法性，斷惑證真，成立三乘聖法。要從怎樣的修習過程，達到涅槃與菩提的圓成。

這實在就是苦、集與滅、道的二大門。

這雖然不是一般人所能完滿通達的，而真正弘宣大乘佛教者，始終是不會忘失這些問題的。

從經論的教證看來，大乘佛法的三系不同，主要在成立一切法的見地不同；最根本的是，業果怎樣安立。

◎ 導師對《成佛之道》之「大乘三系教學」的重視

(一)《華雨集第五冊》〈遊心法海六十年〉 pp. 22–23：

在這一期中（按：1952–1964），唯一寫作而流通頗廣的，是《成佛之道》。……其中，貫通性空唯名、虛妄唯識、真常唯心——大乘三系部分，是依《解深密經》及《楞伽經》所說的。不是自己的意見，但似乎沒有人這樣說過，所以可說是我對大乘三系的融貫。

(二)《華雨集第五冊》〈答楊敏雄居士〉 pp. 273–275：

我從佛法的探究中，發見大乘思想有三大系，稱之為「性空唯名」、「虛妄唯識」、「真常唯心」（其實古代就有此三系說的，只是名稱不同）。

內學院否定真常唯心為佛法正統，我卻肯認為是的。

我雖對性空有廣泛的同情，贊同「性空見」，然在佛法的流行中，覺得世諦流布的三大系，對佛法是互有利弊的（見〈空有之間〉）。所以我說大乘三系，雖贊揚性空，但只是辨了義與不了義（不了義，只是不究竟，不是全部要不得的），而且予以貫攝，如《成佛之道》說：

「諸法從緣起，緣起無性空；空故從緣起，一切法成立。現空中道義，如上之所說」性空唯名，依般若經及龍樹論。

「一切法無性，善入者能入；或五事不具，佛復解深密。或是無自性，或是自相有。緣起自相有，即虛妄分別，依識立緣起，因果善成立。心外法非有，心識理非無，達無境唯識，能入於真實」——虛妄唯識，依解深密經，彌勒、無著諸論。

「或以生滅法，縛脫難可立，畏於無我句，佛又方便攝。甚深如來藏，是善不善因，無始習所熏，名為阿賴耶，由此有生死，及涅槃證得。佛說法空性，以為如來藏，真如無差別，勿濫外道見」——真常唯心，依楞伽經等。

「方便轉轉勝，法空性無二，智者善貫攝，一道一清淨」。

Part 2：〈大乘不共法〉中「般若波羅蜜」之大乘三系教學

甲一、依了義不了義明三系教學之意趣

法性本無二，隨機說成異。

了義不了義，智者善抉擇。

壹、「法性」本無二

解脫生死，成佛，都是依現證「法性」而成就的。

法性——一切法的真實相，「本」來是「無二」無別，『遍一切一味相』。二乘、菩薩、佛，都是證入這同樣的法性。

經說『以無為法而有差別』（《金剛般若波羅蜜經》，大正八·七四九中），其實無為法說不上差別，只是依智證淺深而說差別。

如虛空本無差別，因方器、圓器，而說為方空、圓空一樣。

貳、「法性」於隨機巧說中有所別異

佛是依緣起而覺證法性的，也就依緣起而開示法性。[按：世尊因觀緣起而覺證法性，因此以緣起觀來使令弟子了悟法性。同時亦可能表達，佛觀緣起無自性而悟入法性，雖了悟緣起無自性，亦深達緣起差別相，因此亦隨眾生根性之差別而開示不同之方法，使令眾生悟入實相。]

這雖本無差別，但在「隨機」巧「說」時，不能不「成」為別「異」的教說。

因為法性甚深，如依甚深義說，有些人不但不肯信受，而且還會誹毀。這樣，佛就不能不有善巧的異說了。

參、明大乘法有三系之別異

〔壹〕三系之名

以大乘法來說，可條別為三大系，太虛大師稱他為：法性空慧，法相唯識，法界圓覺。我也曾稱之為：性空唯名，虛妄唯識，真常唯心。名稱不同，內容大致一樣。古代賢首宗，判大乘為：法相宗，破相宗，法性宗，也還是這大乘三系。

〔貳〕三系各自認為了義

這三系，有時會使人迷惑，不免有互相乖角的情形。因為都是以自系為了義，以他系為不了義的。

如賢首宗，立宗於第三系，以法相，破相為權教，以自宗為實教。

瑜伽宗（唯識宗），立宗於第二系（虛妄唯識），自稱『應理宗』；而稱第一系為惡取空者，第三系為此方分別論者（中國的佛教）。

立宗於第一系之三論宗，自稱『無所得大乘』，也不免有過分彈破餘系的學者。

這都是以自系為「了義」，以他系為「不了義」的。各有經典可證，也各有自稱為了義的論證，所以是始終不易消解的論諍。

〔參〕應善抉擇了義與不了義

這是有關於法性的，般若修證的，是不可以籠統顛預過去的！

到底什麼是了義不了義？

到底誰是了義，誰是不了義？

「智者」應「善」巧「抉擇」，才能徹見佛法的真實宗旨，也明了佛說的方便大用。

〔肆〕明解說三宗之用意

關於法性般若，上來雖依般若經論而略為解說，如餘系的學者讀起來，是會不同情的；所以又不能不略說三宗。

〔伍〕結說

現在撇開後代學者的異見，直從根本經論中去求一消息。雖不一定盡合讀者的口味，也還不致是自己的成見。

甲二、釋三系各自觀行教學

乙一、性空唯名系之觀行教學要義略說

諸法從緣起，緣起無性空；
空故從緣起，一切法成立。
現空中道義，如上之所說。

先說依《般若》，《中觀》等經論的大乘性空唯名系。

壹、關於「一切法」之內涵

首先要說明：印度的大乘教學（小乘也一樣），都是要安立一切法的。

（壹）一切法之涵義

一、善惡業果等（苦、集門）

善惡業果、生死流轉的迷倒，是怎樣而有的。這是極根本的理論，依著而開示人天善法。

二、斷惑證真等（滅、道門）

反過來，怎樣的徹悟法性，斷惑證真，成立三乘聖法。
要從怎樣的修習過程，達到涅槃與菩提的圓成。

三、結說

這實在就是苦、集與滅、道的二大門。

（貳）大乘行者關切一切法之課題

這雖然不是一般人所能完滿通達的，而真正弘宣大乘佛教者，始終是不會忘失這些問題的。

（參）三系之不同主要在於業果安立

從經論的教證看來，大乘佛法的三系不同，主要在成立一切法的見地不同；最根本的，是業果怎樣安立。

貳、了義不了義之判攝

（壹）舉經說

《無盡意經》說：

顯示世俗的，是不了義經；

顯示勝義的，是了義經。

顯示名句施設的，是不了義；

顯示甚深難見的，是了義。

顯示有我，是不了義；

顯示無我、空、無生，是了義的（《辨了不了義善說藏論》卷三引經，一頁上——下）。

這也如《三摩地王經》等說（《辨了不了義善說藏論》卷三引經，二頁下）。

〔貳〕明般若、中觀為了義教

一、總說

這樣，《般若經》、《中觀論》等，深廣宣說無自性、空、不生滅等，是了義教，是義理決了、究竟、最徹底的教說。

二、別釋教說（二諦之教學）

〔一〕世俗假名有

依於這一了義的立場，一切我、法，都是世俗的、假施設的。

從生死業果，到三乘道果，就是涅槃，凡是安立為有的，都是『唯名、唯假』的，名言識所成立的世俗有；

〔二〕勝義畢竟空

如從勝義觀察起來，一切是無自性而不能安立的。[按：即世俗假施設，勝義畢竟空]

〔三〕結說

1、無住本立一切法

這就是『於無住本，立一切法』（《維摩詰所說經》卷中，大正一四·五四七下），而非從真如實相中去成立一切。（按：導師此中所說「非從真如實相中去成立一切」指如來藏之教學。）

2、世俗假名有，勝義畢竟空

這如《般若經》說：『世間名字故有須陀洹，乃至阿羅漢，辟支佛，諸佛；

第一實義中，無知無得，無須陀洹乃至無佛。

……六道別異，亦世間名字故有，非以第一實義。……第一實義中，無業無報』（《摩訶般若波羅蜜經》卷七，大正八·二七一下）。

『我如幻如夢……佛道如幻如夢……我說涅槃亦如幻如夢。若當有法勝於涅槃者，我說亦復如幻如夢』（《摩訶般若波羅蜜經》卷八，大正八·二七六上——中）。

這是一切如幻如化，唯是世俗假名施設的確證。

參、中觀者之緣起性空觀

〔壹〕諸法從緣起

中觀者貫徹了這性空唯名（按：「名」即「施設」之義，依般若經文，亦是「名字」之義，表達無有真實，如幻如化。）的深見，說色心，染淨，世出世「法」，都是世俗假施設的（『亦為是假名』），是「從緣」而「起」的。

這本是佛在《勝義空經》所說的根本立場。

[按：《勝義空經》說到有業報而無作者，而《般若經》的教學是無業無報，從教學的文字表顯來看，二者有些差異性，但從教學文字背後的思想立場來說，導師認為是一致的。勝義空經的教學著重在否定外道實我而說明佛法中業報的世俗施設（「俗數法」、「法假」）；般若經的教學著重在二諦的教學，明一切的施設唯是世俗假名，勝義實相中則畢竟空，一切法不可安立，此即「心行處滅，言語道斷」或是「諸法實相者，心行言語斷，無生亦無滅，寂滅如涅槃」之涵義。]

〔貳〕緣起假名有而空無自性

凡是「緣起」的，就是假名有，
以勝義觀察，一切是「無」自「性」而「空」的，沒有一法可以安立的。

〔參〕空故從緣起而一切法成立

一、不空則不能安立一切法

但這不是說，無性空破壞了一切，不能成立一切法，反而如不是無性空的，有自性的，那就是實有法。實有、自性有法，就不用從緣而起。這就未生的不能生，未滅的不能滅，凡夫決定是凡夫，不能成佛了！

二、一切法空才能安立一切法

好在由於「空故」，是極無自性的，所以要「從緣」而「起」；依於因緣，「一切法」都可以「成立」。

行善得善報，作惡的得惡報。

迷著了[，] **流轉生死**，悟證了[，] **就得解脫**。

而且，以**性空的緣起**觀一切法，所以**不著生死**，也**不住涅槃**，**廣行菩薩行而成佛**。

不空，什麼都不能成立；

空，一切都能成立，

這如《中論·觀四諦品》，《迴諍論》的堅決論證。如說：『**以有空義故，一切法得成**』

（《中論》卷四，大正三〇·三三上）。

『**若誰有此空，彼有一切義**』（《菩提道次第廣論》卷一七引論，三二頁上）。

〔肆〕空假無礙

依**無自性空相應的緣起義**，**立一切法**。

所以**約世俗假施設說**，是如幻而「現」的；**約勝義無自性說**，是「空」的。

幻現不礙**性空**，**性空**不礙**幻現**。

空假無礙，二諦無礙的「中道義」，為性空宗的了義說。

這就是「如上」般若波羅蜜多中「所說」的。

[按：指前面般若波羅蜜之教學，從「般若本無二，隨機行有別」至「依無等聖智，圓滿諸功德。」]

乙二、虛妄唯識系之觀行教學要義

丙一、明施教意趣

一切法無性，善入者能入。
或五事不具，佛復解深密。

壹、虛妄唯識教學概說

次說虛妄唯識系，以《解深密經》，《瑜伽師地論》等為宗依。玄奘所傳的法相唯識，最能表達這一系的意趣。

《般若經》被說為第二時教（小乘是第一時），《解深密經》是第三時教。無著傳出《瑜伽師地論》，也是在龍樹以後。所以，這一系經論，比般若經論要遲一些。

貳、了義與不了義之不同的界說

（壹）中觀者之見地

勝義，是一切法的究極真性，沒有更過上的，所以勝義就是了義。這是中觀論者，承《般若》、《無盡意經》而確立的見地。（按：參見課本p. 390, line 3）

（貳）唯識者之見解

但《解深密經》以了義與深密（不了義）相對論：
說得顯明易了的，是了義；
說得深隱微密的，是不了義。
因此，在勝義諦中，又有深密與了義的分別。

參、依根機施設深密與了義教學

依佛說的《解深密經》去理解，勝義法空性，所以有深密與了義，是根機的問題。

（壹）為五事具足者說一切法無自性

如經上說：『一切法皆無自性，無生無滅，本來寂靜，自性涅槃。於是經中，若諸有情（1）已種上品善根，（2）已清淨諸障，（3）已成熟相續，（4）已多修勝解，（5）已能積集上品福德智慧資糧，彼若聽聞如是法已，於我甚深密意言說，如實解了。於如是法，深生信解；於如是義，以無倒慧如實通達。依此通達善修習故，速疾能證最極究竟』（《解深密經》卷二，大正一六·六九五中）。

這可見，對於「一切法無性」的教說，像這類根機成熟的，已有「善入」甚深法性的能力，就能以無倒修慧，「能」證能「入」，也就不需要佛說《解深密經》了。

（貳）為五事不具者說《解深密》

但「或」有「五事不具」足的，對於一切法無性的教說，就有了問題。

一、信而不解者

經上說：（1）種上品善根，（2）清淨諸障，（3）成熟相續，（4）多修勝解，但還沒有積集上品的福智資糧。這一類有情，有的聽了，就覺得甚深甚深，雖能信仰，但不能解了。

二、信而誤解者

有的聽了，雖能信仰，不能解了，卻要照著自己的意見去解說，以為一切法無自性空，

就是什麼都沒有（龍樹稱之為方廣道人）。結果是對自己毫無利益，反而退失智慧。從他聽法的人，⁽¹⁾有的跟著他執著無見，⁽²⁾有的就反對一切法性空教。

三、不信不解者

還有，五事都不具足的，聽了一切法無性空的教說，不信不解說：『此非佛語，是魔所說』（《解深密經》卷二，大正一六·六九六上）。

正如龍樹所說：『聲聞五百部，……聞說般若諸法畢竟空，如刀傷心』（《大智度論》卷六三，大正二五·五〇三下）。

四、結說

對於這信而不解的，信而誤解的，不信又不解的鈍根，「佛」所以又說「解深密」經：『我依三種無自性性，密意說言一切諸法皆無自性』（《解深密經》卷二，大正一六·六九四上）。

簡單的說：依三無性，遣除遍計所執性，說一切法無自性。其實，緣起法——依他起性，寂滅法性——圓成實性，是有自性的，並非一切都沒有。有的是非有，有的是實有，這才⁽³⁾不信不解的，也不反對了。

⁽²⁾誤解以為什麼都沒有的，也不誤解了。

⁽¹⁾有信而不解的，也可依著進修了。

肆、會通《解深密》與《般若》之教學

（壹）依《解深密經》說

依經文的敘述去了解，在五事具足的，[確知]於一切法無自性空能成立一切法、能[依著]修能證的根機來說，這還不是了義教嗎？

如根機不夠，五事不具足，[認為]於一切法無自性空不能成立一切法，或者破壞一切法，這才成為深密難解，而需要佛的淺顯解釋了。

（貳）依龍樹論說

龍樹論意也如此：如大海，人以為極深，而羅睺羅阿修羅王，站在大海裏，水不過臍，這深個什麼呢！

又如山民聽說鹽能美味，就抓一把鹽來吃，結果是鹹苦不堪。鹽能美味，這在一般人，是怎樣的明白，而在無知的山民心裏，卻成為秘密難懂了。

（參）結說

所以深與不深，密與不密，不在乎法的本身，而在乎聽眾的根機。

這樣，《般若經》等說一切法無性空，一切唯名唯假，對般若法會的根性來說，是究竟的了義教。

不過在五事不具的根性看來，深而又密，這所以又要解釋一番；淺顯明了，能信能解，覺得這才是了義法門。

丙二、顯唯識要義

丁一、觀假實二自性

或是無自性，或是自相有。

壹、一切法應有假、實二類

無著所傳的瑜伽法門，依《解深密經》的顯了說，站在五事不具的根性來說話。以為：一切無自性，一切假有，這是等於說什麼都沒有，是不能成立一切法的，所以應有假有無自性、實有自性的二類，『依實立假』才對。

如說：『譬如要有色等諸蘊，方有假立補特伽羅；非無實事而有假立補特伽羅。如是，要有色等諸法實有唯事(可以「實有的十八界性」作同義語)，方可得有色等諸法假說所表；非無[色等諸法「實有唯事」]而有色等假說所表。若唯有假，無有實事，[則]既無依處，假亦無有，是則名為壞諸法者』(《瑜伽師地論》卷三六，大正三〇·四八八中)。

貳、世俗之一切分為二類

(壹) 總說

這在《解深密經》中，就分世俗為二類：『云何諸法遍計所執相？謂一切法假名安立自性差別，乃至為令隨起言說。云何諸法依他起相？謂一切法緣生自性』(《解深密經》卷二，大正一六·六九三上)。

(貳) 別釋

遍計所執相：『此由假名安立為相，非由自相安立為相，是故說名相無自性性』；[按：此中之解釋，同時說明《般若經》之「一切法無自性」之涵義，即「遍計所執相」法之所以是「無自性」，是依「非自相安立」而說其「無自性」。]

而依他起是：『此由依他緣力故有，非自然有，是故說名生無自性性』(《解深密經》卷二，大正一六·六九四上)。

(參) 結說

所以這一系的根本立場：

一、或是無自性

「或是無自性」的假有，叫做假說自性，遍計所執相。

二、或是自相有

「或是自相有」的『實有唯事』，叫做離言自性，依他起性。

參、中觀與唯識對世俗一切之看法異同

(壹) 關於依他起

一、唯識家(自相有)

因緣生法是自相有的，是一切法的緣生自性。或說為十八界性，界也就是自性不失的意義(按：即「離言自性」)。

這不是執著而實有性的(按：即遍計所執)，從因緣生時，就是這樣自性有的。

二、中觀家（似有而實非有）

這與中觀者看作戲論相，似有而實非有的見地，有著根本不同。

[按：唯識家認為，由識種子所生的法，如眼根種子所生起的眼根等，有其穩定之特質，即眼根種子生眼根，不會生出耳根來，這些穩定之特質即所謂的自性；中觀家認為，這些穩定之特質也會壞滅，會壞滅的東西，就不是真實。二家同認為這些特質會生滅，而唯識家從「穩定之特質」安立自性；但中觀認為會壞滅的東西就沒有自性，因為有自性代表常恆不變異。]

〔貳〕關於遍計執

至於**依法而執為實有**（按：即遍計所執），是無自性的，那是二家公認的了。

肆、會通中觀與唯識之差異

依佛的教說來看，是毫無諍論的。

五事具足的，於一切法無自性空，一切唯假名，了解得空是不礙有的，依空所以成有的，能成立一切法，也就能信解而如實通達了。

五事不具足的，以為一切空是什麼都沒有。[認為]空就是沒有，這當然不能成立一切法，不免誤解（按：認為「空就是沒有」則不免會有「不能成立一切法」這樣一種誤解），那麼依淺顯明了的新解說，說有自相有的『實有唯事』，也就可以信解一切法空，而漸入佛道了！

伍、評論後代唯識學者不解如來意趣

但後代的瑜伽學者，不能體解如來說教的意趣，不知彌勒、無著的教說，是為了五事不具的根性而說，反而以為：不問根機怎樣，非要依《解深密經》的了義說不可。

這樣，問題就來了。

一、以為《般若經》的一切法空說，佛當然如實通達，但說得不明顯，容易誤會，所以非依《解深密經》的新解說不可。

二、雖不敢指斥龍樹，但解說為龍樹的意思與自己（解深密說）一樣，反而堅決**反對中觀者——一切法性空、一切唯假名**的了義說。甚至說：『不應共語，不應共住』（《瑜伽師地論》卷三六，大正三〇·四八八下），掀起宗派的鬥爭！

假使能想起還有五事具足的根機，有『**以有空義故，一切法得成**』的深見，那也許可以各適其機，各弘其道，而不必爭執了！

丁二、觀依識立緣起

緣起自相有，即虛妄分別。

依識立緣起，因果善成立。

壹、明「依他起」以虛妄分別為性

「緣起」而「自相有」的，就是依他起性。

依他起是一切緣起法，但唯識大乘是以唯識為宗，所以依他起是以「虛妄分別」為性的，也就是有漏識（眾生從來沒有無漏現行）。

貳、依阿賴耶識立緣起所生一切法

識有八種，但『根本分別』——為一切法所依止的，是稱為『所知依』的阿賴耶識。「依」阿賴耶根本「識」為依，而「立緣起」所生的一切法。

阿賴耶識，譯為藏識，含藏有無量種子。

依種子生起現行——七識及相應心所，根、塵、器世界；一切法生起時，又熏習成種，藏在阿賴耶識裏。

這樣，阿賴耶識為種子性，一切「因果」都能「善」巧地「成立」了。

參、明因果為自相有

唯識學者是以自相有立一切法的，所以因果也是自相有的。

阿賴耶識為種子性，名為『分別自性緣起』。如眼識種子生眼識，耳根種子生耳根，貪種子生貪，青色種子生青色，黃色種子生黃色，有漏種子生有漏，無漏種子生無漏；什麼種子生什麼現行，什麼現行又熏成什麼種子。

這種種子性，稱為『親生自果功能差別』，是自性生自性的因果觀。

不過自種子而外，還要其他的現緣，才能生果，所以叫依他起。

這可見依自相有種子，生自相有現行的唯識因果觀，與無自性空的因果觀，是怎樣的差別了！

丁三、觀唯識無外境

心外法非有，心識理非無。
達無境唯識，能入於真實。

壹、明心外法非有

依虛妄分別識，種子生現行，現行熏種子的因果來說，「心外法」是「非有」的。

眾生直覺得外境實有，是客觀存在的色——物質。

甚至反省起來，心也好像是所對的境界。

這是無始來的錯亂妄執，由此而執我、執法，都是遍計所執相的，是空無自性的。

貳、明心識理非無

然假必依實，自相有而為一切假所依的「心識」，論「理」是「非無」的。如心識也沒有自性，那就一切都不能成立了。

識是虛妄的，但是自相有的。由於無始以來，心、境相應，熏習成種子。

所以識(按：即見分)從自種子生時，那以識為性的境相種子(按：即相分)，也就生現行，而現起能分別、所分別二相。

好像是心、境獨立的，(按：此即遍計執性)

其實境不離心，以心識為性的。(按：此即依他起性)

心外的境相(按：遍計執性)雖沒有，

而不離心識的境相(按：依他起性)，也是有的，從自種子生的(這名為性境〔按：依他起性〕)；如依心識的想像妄執而成的〔按：遍計執性〕，才是沒有的)。

所以依他起的一切因果，都能成立，不過說一切以識為性罷了！

這都是自相有的，不可說是空無自性了。

參、明達無境唯識而悟實相

依唯識而成立因果，也就依唯識而立迷悟。

眾生不了解外境是唯識的，[不了解境在心外]是顛倒錯亂，為執我、執法的根源。

因妄執，起煩惱，造業，這都熏習在阿賴耶識裏。業種成熟時，隨業受報，阿賴耶識就名為異熟識，成為生死輪迴的主體了。

反之，如依觀而通「達」實「無」外「境」，是無自性的，是「唯識」所現而立的，這就能於依他起而知遍計所執空。

如境相空不可得，虛妄分別識也就因失去對象而不生[執著]。

境無所得，識也就無所得，就「能」悟「入於」唯識「真實」性——空[所顯]相、真相(按：即圓成實相)。真實性是[於]依他起自性[中]離執所顯的，所以也不能說是空的。

如說：『唯所執、依他，及圓成實性；境故、分別故，及二空故說』；

『依識有所得，境無所得生；
依境無所得，識無所得生。
由識有得性，亦成無所得；
故知二有得，無得性平等』(《辯中邊論》卷上，大正三一·四六四下——四六五上)。

[《印度佛教思想史》，p. 380：

頌文大意，是唯心（唯識）觀：

依唯心而境不可得；(『依識有所得，境無所得生』)

進而（與境相對的）心也無所得。；(『依境無所得，識無所得生』)

心[、]境不現時，有空相（無顯現的）顯現；

進一步，空相也泯寂了，就是「都無顯現的瑜伽」——空（所顯）性。；(『由識有得性，亦成無所得；故知二有得、無得性平等』)

《華雨集》第一冊，pp. 243-244：

唯識宗成立唯識的層次，也就是修唯識觀的次第，達到無二無別的，平等真如法性。彌勒菩薩在《辯中邊論》中，說得還要清楚，如說：

『以識有所得，境無所得生』。那是說，由於虛妄分別識有，所以知道境是不可得的。

『依境無所得，識無所得生』：那是說，由於境不可得，所以識也不可得了。

『由識有得性，亦成無所得，故知二有得，無得性平等』：心不可得，境不可得，似有能取[、]所取——心[、]境二者，在無得平等性中，是無二無別的。

上面所說的，就是悟入虛妄分別無相的方便。

《辯中邊論》卷 1(CBETA, T31, p. 465a10-15)

由識有得性 亦成無所得

故知二有得 無得性平等

論曰：唯識生時，現似種種虛妄境故，名有所得。

以「所得境」無實性故，「能得」實性亦不得成。

由「能得[之]識」無所得故，「所取」、「能取」二有所得平等，俱成「無所得性」。

肆、結說

識有所得、有自相，依此而成立因果、迷悟，為虛妄唯識系的要義。

這對於五事不具的根性，真可說是善巧極了！

而且依實立假，本是小乘一切有系的根本立場。一切法的實有性，十八界的實有性，以唯識義來解說，這對於攝化小乘有宗而向於大乘一切法空性的教說，不能不說是佛菩薩的難思方便！

乙三、真常唯心系之觀行教學要義

丙一、明施教意趣

或以生滅法，縛脫難可立，
畏於無我句，佛又方便攝。

壹、真常唯心系相關教典及成立年代

再說真常唯心系。這是依如來藏——如來界，眾生界，自性清淨心等為本依的。如《如來藏經》、《勝鬘經》、《楞伽經》等經，《寶性論》、《大乘起信論》等論說。在印度及中國，這一系的弘揚，是比般若經論遲一些。

貳、如來藏教學之施設意趣

（壹）明中觀瑜伽之核心要義為無常無我論

中觀者依徹底的我[、]法無自性（無我）說，緣起是如幻的生滅，與無常、無我的法印相合。

唯識者依自相有的立場，說一切法是生滅無常的；種子六義中，第一就是『剎那滅』。對於沒有補特伽羅我，也是徹底的（小乘說一切有及經部，也與唯識相近）。

（貳）明如來藏教學之應機對象

一、一類眾生難於信解無常無我而可有生死流轉

但這在稱為『附佛法外道』，及神教徒，是極難信解的。沒有我體，怎麼會有輪迴？剎那生滅，那前生與後生，又怎樣連繫？這是佛法中的古老問題，如說：『我若實無，誰於生死輪迴諸趣』（《成唯識論》卷一，大正三一·二中）？

二、佛為此一畏無我句眾生施設如來藏教學

《楞伽經》說：『陰、界、入生滅，彼無有我，誰生？誰滅？愚夫者依於生滅，不覺苦盡，不識涅槃』（《楞伽阿跋多羅寶經》卷四，大正一六·五一〇中）。

大慧菩薩這一段問話，就是代表了一般愚夫——覺得無常、無我，不能成立輪迴，也不能成立解脫。

在愚夫的心想中，一切是生滅的，生滅無常是苦的，那就不能發現盡苦[、]得樂的希望了！這似乎非有常住不變的我才成。

所以佛法內、佛法外，都「或」有這一類眾生，「以」為「生滅法」，對於繫「縛」生死與解「脫」涅槃，都是「難可」安「立」的。

這類眾生，佛說是「畏於無我句」的，就是聽了無我，而怕繫縛解脫不能成立，死後斷滅而畏怯的根性。對於這，「佛又」不能不適應他們，以善巧「方便」來「攝」化了，這就是如來藏法門。

參、如來藏教學之副作用

如來藏說，佛說的經典不少，會使人生起一種意解：在生死眾生，或眾生心中，有如來那樣的體性存在，而具足智慧德相，或說相好莊嚴的。

這與印度的神我說，很接近。所以西藏的覺囊巴派，就依十部大乘經——如來藏說教典，成立神我體系的大乘佛教。

中國內地也有這一類，以真我的體驗，作為最高的法門。

肆、如來藏教學之真正意趣

好在佛知道眾生愚癡，預先在《楞伽經》裏抉擇了如來藏說的真意義；這是攝化計我外道，而實際與大乘法空性，是一脈相通的。

丙二、顯如來藏義

丁一、觀如來藏為善不善所依

甚深如來藏，是善不善因。

壹、明如來藏為輪迴主體與涅槃佛體

大慧菩薩所代表的眾生，要求生死輪迴的主體，本有涅槃佛體，佛適應這類根性，所以說如來藏。如說：『如來之藏是善不善因，能遍興造一切趣生，譬如伎兒變現諸趣。……自性無垢，畢竟清淨』（《楞伽阿跋多羅寶經》卷四，大正一六·五一〇中）。

如伎兒的變現諸趣，可說是輪迴主體。

自性無垢，畢竟清淨，就開示了佛身與涅槃的本有，這如一切如來藏經廣說。

貳、明如來藏甚深

如來藏是「甚深」的，如來徹底體證，了了明見；其他利根深智的大菩薩，才能分證。

[按：導師在此預留伏筆，說如來藏是甚深的，意指如來藏為「法空性」，為「如來徹底體證，了了明見；其他利根深智的大菩薩，才能分證。」此下所說，主要是為「畏無我句」眾生所作之開示與教學。]

參、明如來藏之名義

為什麼叫「如來藏」呢？

（壹）眾生因地本來成就而為雜染所覆

圓滿究竟的佛，在眾生因地，可說本來就成就了。

如說：『如來藏自性清淨，轉三十二相，入於一切眾生身中，如大價寶，垢衣所纏。如來之藏，常住不變，亦復如是；而陰、界、入垢衣所纏，貪欲、恚、癡、不實妄想塵勞所污』（《楞伽阿跋多羅寶經》卷二，大正一六·四八九上）。

所以如來藏可解說為：含攝如來一切功德，而主要是為雜染法所覆藏。

（貳）離煩惱覆藏即名法身

因此，如離了煩惱藏，如來藏也就名為法身了。

肆、依如來藏明眾生與佛平等無差別

（壹）舉經

以如來藏為輪迴解脫的主體來說：『即此法身，過於恆沙，無邊煩惱所纏，從無始世來，隨順世間，波浪漂流，往來生死，名為眾生』（這就是《楞伽經》的『譬如伎兒變現諸趣』）；

『眾生界即法身，法身即眾生界』（《不增不減經》，大正一六·四六七中）。

（貳）釋義

眾生與佛，平等無差別。所以在眾生叫眾生界，在菩薩叫菩薩界，在如來叫如來界。

[按：此中所要表達的概念即體同而因有無煩惱纏而名異。]

這一法門，在外表上，與印度的吠檀多哲學——大梵（法身）小我（眾生界），是非常類似的。

伍、明如來藏為善、不善因

（壹）總說

依如來藏，成立生死與涅槃、眾生與佛，所以說：「是善不善因」，就是為不善的生死雜染因，也為善的清淨佛果因。

（貳）別釋「因」義

一、明「因」義有多種

但因是多種多樣的，如唯識學有十因，有部立六因，這到底是怎樣的因呢？

二、明受玄學影響之錯誤「因」義

有些學者，受到一本萬殊——從常無而生妙有的玄學影響，以為：善與不善，是如來藏所本具的，以如來藏為體的，從如來藏所生的。關於這，這裏不能多說。

三、明如來藏「因」義之正觀

（一）如來藏是增上緣、能作因

總之，印度的如來藏為因，是自有意義的。如《勝鬘經》說：『如來藏離有為相，如來藏常住不變，是故如來藏是依、是持、是建立；世尊！不離不斷不脫不異不思議佛法。世尊！斷脫異外有為法，依、持、建立者，是如來藏』（《勝鬘師子吼一乘大方便經》，大正一二·二二二中）。

這樣的文句，《無上依經》，《寶性論》，都是一樣的。是依、是持、是建立，這就是因；是增上緣、能作因。

（二）舉例說明

例如四大能造 [所] 造色，決非以四大為體而發生造色，是依『生、依、立、持、養』——一五因而說造；是說不離四大，而造色才可以生起（《楞伽經》的『如遍興造一切趣生』，也是這樣的造）。五因中的依、立、持——三因，也就是經說的『是依、是持、是建立』了。所以，善與不善，依如來藏而有，而不是以如來藏為體，從如來藏生出來的。

四、如來藏能為依、持、建立之理由

為什麼如來藏可以為因——依、持、建立？就因為是常住不變的。儘管輪迴諸趣，解脫涅槃，如來藏是常住不變的，為這一切所依止的。

有了常住不變的，那些聽說無常無我，而怕輪迴與解脫無著落的，也就可安心了。

如來藏為依止因，可以舉例解說。如太陽、烏雲，依止虛空而有，與虛空不相離。但太陽與烏雲，並不是以虛空為體，也決非從虛空生出來的！

如來藏為生死涅槃因，也就是這樣。

五、如來藏為善、不善因之原理

(一) 如來藏為不善因之原理

如來藏怎樣的為不善因？

無始以來，就有那些與如來藏不相應的、相離的有為法——陰、界、入，貪、瞋、癡等無邊煩惱，都依如來藏而有；如灰塵的依明鏡而有一樣。

有了這些，生死雜染就流轉不息了。這些都是依如來藏而有的，所以說：『依如來藏故有生死』。

(二) 如來藏為善因之原理

怎樣為善因呢？

無始以來，就有那些與如來藏相應的，不可說異，不可分離的不思議佛法(按：此指不思議佛功德。)，也依如來藏而有；這就是佛性了。

六、明如來藏非一切法生因之理由

但這與如來藏相應而不異的，為什麼不說[為如來藏所]生，而說依[於如來藏]呢？

(1)第一，這是無為法，不可以說生。

(2)還有，如有漏種子在阿賴耶識中，是不可說有別異的。[按：導師此中所說關於「別異」與否之論題，是指「阿賴耶識」與「有漏種子」間同、異的問題。關於阿賴耶識與有漏種子非一、非異之探討，詳細之說明可參考導師《攝大乘論講記》pp. 79-81。]

但只能說從賴耶中的有漏種子，生有漏現行[按：指一切有漏法]，不能說從阿賴耶識生。如說一切從阿賴耶識生，就有一因多果的過失了。所以說不異不離，也不能就說是一。[按：依《攝大乘論》的說明，基本上阿賴耶識是一味的，種子是有各各差別性的。若說由一味的「阿賴耶識」生一切法，則有一因多果的過失。]

同樣的，眾生本具的，能為無漏清淨德性因的[無漏習氣]，與如來藏不能說有別異的，[由無漏習氣所顯的佛功德]也只能說『依如來藏』，為依、為持、為建立。[按：導師此中以「阿賴耶識」與「有漏種子」非一非異的關係，說明「如來藏」與「無漏清淨德性因的無漏習氣」亦是非一非異的關係。《如來藏之研究》pp. 247-248：「如來藏名藏識中，生七識的習氣，是剎那kṣaṇa，是有為生滅法；另有無漏習氣，是非剎那，也就是不生滅的無為法。這裏，顯然與瑜伽學不同。瑜伽學以為：無漏習氣也是剎那生滅的，所以佛果的四智菩提，也還是有為生滅的

……。魏譯…『楞伽經』所說的剎尼迦——剎那，是與如來藏相離的，所以是空śūnyatā的；無漏習氣是(非剎那)不空aśūnya的。空是有為生滅的，不空是無為不生滅的。……依於如來藏的煩惱等有為法，是空的；依於如來藏，與如來藏不離不異的，無量無邊的不思議佛法，是不空的。如來藏是真如的異名，是一切法無差別性，無漏功德不是從真如生的，而是與真如不離不異的無漏習氣所顯的。經修習離障而現起，與真如相應而永不失壞的。』]

七、結說

總之，佛是說有『常住不變』的如來藏，為善與不善所依，而一切法都能成立。

丁二、觀依如來藏有生死解脫

無始習所熏，名為阿賴耶。

由此有生死，及涅槃證得。

壹、如來藏為眾生身心中之法體

佛說如來藏，主要是以常住不變，自性清淨的法體，作為生死與涅槃的所依。如來藏在陰、界、入中，也就是在眾生身心中，所以如來藏說，不一定與唯識的阿賴耶識相結合。

貳、如來藏與阿賴耶識之結合

〔壹〕依如來藏有阿賴耶識

但是，眾生是一切由心的；阿賴耶識是所知依的根本識，所以自然地形成：依如來藏而有阿賴耶識，依阿賴耶識而有一切法的思想體系。

〔貳〕如來藏為自性清淨心

自性清淨的如來藏，在阿賴耶識（阿賴耶識是一切法的根本或中心）深處，所以到了《勝鬘經》，如來藏也就被稱做『自性清淨心』，與心性本淨說相合，展開了真心論的思想。但這是真實心，是核心，心髓的心，切勿誤作一般的心（按：指散亂心、妄想心等）。

[按：導師此處所說：「但這是真實心，是核心，心髓的心，切勿誤作一般的心」其依據為《楞伽經》經文中之注文：「大慧！此是過去未來現在，諸如來、應供、等正覺，性自性第一義心（此心梵音肝栗大，肝栗大宋言心，謂如樹木心，非念慮心；念慮心梵音云質多也）。以性自性第一義心，成就如來世間、出世間、出世間上上法……」相關之說明可參見《印度佛教思想史》pp. 307-308：「心有質多與汗栗大不同。阿賴耶識是質多心，如來藏自性清淨心，也還是質多。都可以名為識，所以有「八九種種識」的話。『楞伽經』說：「如來、應供、等正覺，性自性第一義心」，附注有：「此心，梵音肝栗大。……是樹木心，非念慮心」。這表示了：一方面 [p308]，從分別思慮的質多心，說到心臟的心，心臟一般是作為分別思慮心的依處；一方面，從一般的心，到達心的深處。通俗的心臟，深徹的真實心，是可以統一的。」]

參、如來藏受熏染而名阿賴耶識

《阿毘達磨大乘經》說：『無始時來界，一切法等依；由此有諸趣，及涅槃證得』（《攝大乘論本》卷上引經，大正三一·一三三中）。

界，是如來藏，也是阿賴耶識。

這裏面的聯絡是：如來藏是自性清淨的，但「無始」以來，就為虛妄雜染的戲論「習」氣「所熏」染，這就「名為阿賴耶」識。

這如太空而為浮雲所蔽，成為不明淨的空界一樣。所以分析阿賴耶識的內容，有真相（如來藏）與業相（戲論熏習），這二者的和合，就是阿賴耶。

這在無著、世親的唯識學裏，是不容易信解的，但這是依如來藏而有的阿賴耶識呀！

肆、由阿賴耶識而流轉生死

「由此」阿賴耶識的雜染種子——不離如來藏真相的業相，就「有生死」流轉的諸趣。如來藏常住不變，不離生死，所以也可說如來藏流轉諸趣。這正像虛空的隨方器而方，隨圓器而圓一樣。

伍、由阿賴如來藏而有涅槃之證得

同時，由於阿賴耶識真相——如來藏，有不離不異的清淨性；這不是阿賴耶識所攝，而是法界所攝的（唯識宗的無漏種子，也這樣說，與經義相合；但說是有為生滅，就與經相違）。[按：唯識宗說無漏種子是有為生滅，此與《楞伽經》所說不同。]

所以能厭生死，欣涅槃；能發心修行，破煩惱而有「涅槃」的「證得」。如徹底離一切妄染，成就一切清淨功德，那就是如來藏出纏，名為法身，也不再叫做阿賴耶識了。

陸、結說

虛妄唯識與真常唯心二系，是適應不同的根性，開示不同的教說。但時間是前後相近，同以實有法為依而立一切法，同以心識為中心，所以又時常起著相互的影響。

丁三、觀如來藏為一切法空性

佛說法空性，以為如來藏。

真如無差別，勿濫外道見！

壹、明如來藏即一切法空性

〔壹〕略述如來藏教學所化之機及要義

如來適應凡夫，外道，及一分執我小乘，說如來藏常住不變，流轉生死。

又說：如來智慧德相，相好莊嚴，在眾生身中成就。

〔貳〕如來藏教學之真義

一、問題的提出

如來藏是什麼呢？真的是無邊相好的如來，具體而微的在眾生身中嗎？

真的是『外道之我』一樣，成為眾生，而體性就是常住清淨的梵嗎？

二、問題的解答

〔一〕稱法空性為如來藏

如來慈悲方便，特在《楞伽經》中，抉擇分明：「佛」是「說」那一切「法空性」，稱之「為如來藏」的。

〔二〕舉經為證

如說：『我說如來藏，不同外道所說之我。大慧！有時說空、無相、無願、如、實際、法性、法身、涅槃、離（無）自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃，如是等句說如來藏已。如來應供等正覺為斷愚夫畏無我句故，說離妄想無所有境界如來藏門。……譬如陶家，於一泥聚，以人工、水、木、輪、繩方便作種種器。如來亦復如是，於法無我離一切妄想相，以種種智慧善巧方便，或說如來藏，或說無我』（《楞伽阿跋多羅寶經》卷二，大正一六·四八九中）。

所以，如來藏就是甚深法空性，是直指眾生身心的當體——本性空寂性。

所以要花樣新翻，叫做如來藏，似乎神我一樣，無非適應『畏無我句』的外道們，免得聽了人法空無我，不肯信受，還要誹毀。

〔三〕結說

不能不這樣說來誘化他，這是如來的苦口婆心！如來的善巧在此，聽起來宛然是神我樣子，可是信受以後，漸次深入，才知以前是錯用心了，原來就是以前聽了就怕的空無我性。

貳、一切眾生成就如來藏之意義

〔壹〕舉《寶性論》之教說

法空性——「真如」是「無差別」的，如《寶性論》說：『法身遍無差，真如無差別，皆實有佛性；是故說眾生，常有如來藏』（《究竟一乘寶性論》卷三，大正三一·八二八上）。

〔貳〕釋義

一、約在纏、出纏有眾生界與如來界

從無差別來說，在眾生就叫眾生界，在佛就叫如來界了。

二、無差別法性是常恆清涼不變的

無差別法性，是常恆清涼不變的，佛以此為性，以此為身，所以叫佛性，法身。

三、約真如無差別說眾生成就如來藏

約真如法性的無差別說，佛是這樣，眾生也還是這樣，所以說一切眾生成就如來藏了。

〔參〕結說

《楞伽經》說：『為斷愚夫畏無我句故』；『開引計我諸外道故，說如來藏』。《寶性論》說：使眾生遠離五種過，所以說佛性，第五種是：『計身有神我』（《究竟一乘寶性論》卷四，大正三一·八四〇下）。

這點，是如來藏教學的信行者，應深刻注意，「勿」自以為究竟了義，而其實是「濫」於「外道見」才好！

甲三、明三系同歸一趣

方便轉轉勝，法空性無二。

智者善貫攝，一道一清淨。

壹、依教學與修證明三系之異同

解說般若波羅蜜多，順便略觀法海的波瀾，現在作一結束。

〔壹〕教學方法上有異

從大乘三系看來，不得不讚歎如來的善巧「方便」，一「轉」一「轉」的，越來越殊「勝」！

如來藏說，可說是不可思議的方便了！

〔貳〕現證法空性無二無別

一、總說

但考求內容——真實，始終是現證「法空性，無二」無別。

二、別釋

〔一〕性空唯名系

如性空唯名系，以現觀法性空為主要目的，是不消說了。

〔二〕虛妄唯識系

虛妄唯識系，雖廣說法相，而說到修證，先以識有遣境無，然後以境無而識也不起，這才到達心境的都無所得。

因為說依他有自相，所以離執所顯空性，也非實在不可。

但到底可破無邊煩惱，可息種種妄執。如能進步到五事具足，還不又歸入極無自性的現觀嗎？所以清辨闡實有空性為『似我真如』（《大乘掌珍論》卷下，大正三〇・二七五上），大可不必！

〔三〕真常唯心系

真常唯心系，雖立近似神我的如來藏說，但在修學過程中，佛早開示了『無我如來之藏』。

修持次第，也還是先觀外境非實有性，名觀察義禪。

進達二無我而不生妄想（識），名攀緣如禪。

等到般若現前，就是『於法無我離一切妄想』的如來禪（《楞伽阿跋多羅寶經》卷二，大正一六・四九二上），這與虛妄唯識者的現觀次第一樣。

〔參〕結說

所以三系是適應眾生的方便不同，而歸宗於法空性的現證，毫無差別。

貳、依安立一切法明三系之異同

（壹）明三系攝機之異

一、性空唯名系

說到方便，第一、性空唯名系，能於畢竟空中立一切法；

二、虛妄唯識系

不能成立的，要以『依實立假』為方便，說依他自相有。這是最能適應小乘根性，依此而引導迴小向大的。

三、真常唯心系

但一般凡夫，外道，不信無常、無我（空），不能於無常、無我立一切法，佛就不能不別出方便，說一切眾生身中有如來藏了。這對於怖畏空、無我，攝引執我的（凡夫）外道，是非常有效的。

四、結說

（一）如來藏教學攝機廣

攝化眾生的根機，從五事具足，到五事不具的小乘等，再到一般凡夫外道，攝機越來越廣，所以說方便以如來藏說為最勝，也就是最能通俗流行的理由。

（二）應警覺外道以如來藏說誘化佛子

近見外道的《景風》說，如來藏佛性，與上帝及靈性相近，應特為貫通。這當然是外道想以此誘化佛弟子，值得大家警覺；但還是由於形式上類似的緣故。

（貳）明三系同以法空性為一切法所依

一、性空唯名系

第二、於一切法空性立一切法，真是擔草束過大火而不燒的大作略，原非一般所能。但事實上，離此並無第二可為一切法依的。

二、真常唯心系

所以為了攝化計我外道，就密說法空性為如來藏。這是好像有我為依，而其實還是無我的法空性。

三、虛妄唯識系

對於五事不具，近於小乘的根性，經上又說：『佛說如來藏，以為阿賴耶。惡慧不能知，藏即賴耶識』（《大乘密嚴經》卷上（大正一六·七四七上））。

原來阿賴耶，還是如來藏。依如來藏而有無始虛妄熏習，名阿賴耶識，為雜染（清淨）法所依。不知其實是依法空性——如來藏；可惜有些學者，不能自覺罷了！如約有漏的阿賴耶識，這只能說是生死雜染法的中心。阿賴耶識也還是依轉識，要依轉識的熏習，與轉識有互為因果的關係。所以，阿賴耶識只是相對的依止。

[按：導師此段之說明，主要想證成三系都是依「法空性」而安立一切法。關於阿賴耶識一段的說明，導師先引《密嚴經》的教說，明阿賴耶[真相]也是如藏，而如來藏即是法空性，如此證成唯識所說之所知依的阿賴耶其實也是如來藏、「法空性」。進一步，導師指出有漏的阿賴耶只能作雜染法的依止，並且只是相對的依止，因為阿賴耶也還是要依轉識而受熏。言下之意，即意指阿賴耶非真正的所依，如來藏——法空

性才是真正的所依。]

參、以賣藥喻明三系之特性

如賣藥一樣（《楞伽經》有醫師處方，陶家作器比喻），賣的是救命金丹。

（壹）性空唯名系

性空唯名系，是老店，不講究裝璜，老實賣藥，只有真識貨的人，才來買藥救命。

（貳）虛妄唯識系

可是，有人嫌他不美觀，氣味重，不願意買。這才新設門面，講求推銷術。裝上精美的瓶子，盒子，包上糖衣，膠囊。這樣，藥的銷路大了，救的命應該也多了。這如第三時教，虛妄唯識系一樣。

（參）真常唯心系

可是，幼稚的孩子們，還是不要。這才另想方法，滲和大量的糖，做成飛機，洋娃娃——玩具形式，滿街兜售。這樣，買的更多，照理救的命也更多了！這如真常唯心系一樣。

（肆）結說

一、方便不同而目標一致

其實，吃到肚裏，一樣的救命。

但能救命的，並非瓶子，盒子，糖衣，膠囊，更不是糖和洋娃娃，而還是那救命金丹。這叫做方便，以方便而至究竟。

二、以方便為目標的錯謬

方便是手段，不是目的。

所以『方便為究竟』的謬譯，真是害盡眾生！

假使盒子，瓶子精美，竟然買盒子，瓶子，而不要藥，不吃藥，那可錯了！

假使買了飛機，洋娃娃，越看越好，真的當作玩具玩，那真該死了！

三、過多方便可能達不到目標

而且，糖和得太多，有時會藥力不足，有時會藥性變質，吃了也救不到命。所以老實賣藥，也有他的好處。

肆、總結

三系原是同歸一致的，「智者」應「善」巧地「貫攝」，使成為「一道一清淨」，一味一解脫的法門，免得多生爭執。最要緊的是：不能執著方便，忘記真實。讀者！到底什麼是如來出世說法的大意！